

AGREE-beoordeling van de Terminology and Guidelines for Glaucoma

De internationale richtlijn Terminology and guidelines for Glaucoma is onafhankelijk beoordeeld door twee adviseurs van het Kennisinstituut van de Federatie Medisch Specialisten.

Een richtlijn wordt op zes domeinen gescoord. Per domein worden een aantal items beoordeeld. per item is er een overall score en conclusie gegeven. De score gaat van 1 tot en met 7, waarbij 1 'strongly disagree' en 7 'strongly agree' betekent.

1 Strongly Disagree	2	3	4	5	6	7 Strongly Agree
------------------------	---	---	---	---	---	---------------------

Voor meer achtergrondinformatie m.b.t. de AGREE-tool verwijzen wij u graag naar:

<https://www.agreetrust.org/wp-content/uploads/2017/12/AGREE-II-Users-Manual-and-23-item-Instrument-2009-Update-2017.pdf>

De twee beoordelingen zijn naast elkaar gelegd en samen is men tot een beoordeling per item gekomen. In de onderstaande samenvatting wordt per domein het puntenaantal uit het totaal als ook een gestandaardiseerde score weergegeven. Voor meer detail wordt naar de bijlage met conclusies per item verwezen.

Domein	Titel	n/N	Gestandaardiseerde domeinscore*
1	Scope and purpose	9/21	33%
2	Stakeholder involvement	11/21	44%
3	Rigour of Development	8/56	15%
4	Clarity of Presentation	13/21	56%
5	Applicability	10/28	25%
6	Editorial Independence	2/14	0%
Totaal		53/161	22%

* (verkregen score – minimale score)/(maximale score – minimale score)

Bijlage De items per domein met score en uitleg

Domain 1. Scope and purpose

- Item 1 – The overall objective(s) of the guideline is (are) specifically described: *5 punten*
De gezondheidswinst van de richtlijn wordt niet beschreven. Het doel richt zich meer op de gebruiker van de richtlijn. Daarom worden er vijf punten toegekend aan dit item.
- Item 2 – The health question(s) covered by the guideline is (are) specifically described: *2 punten*
Aangezien de sleutelvragen breed zijn geformuleerd en niet voldoen aan de AGREE-criteria is besloten dat er in totaal twee punten worden toegekend aan dit aspect.
- Item 3 - The population (patients, public, etc.) to whom the guideline is meant to apply is specifically described: *2 punten*
Het is duidelijk dat de richtlijn gaat over glaucoompatiënten. De populatie wordt verder niet gespecificeerd, daarom worden er twee punten toegekend aan de vraag.

Domain 2. Stakeholder involvement

- Item 4 - The guideline development group includes individuals from all relevant professional groups: *2 punten*
Er wordt een lijst met namen gegeven. Van een aantal personen worden de taken binnen de richtlijncommissie gespecificeerd. Meer informatie wordt niet gegeven. De score komt uit op 2 punten.
- Item 5 - The views and preferences of the target population (patients, public, etc.) have been sought: *2 punten*
Twee mensen hebben namens de Glaucoma UK charity (patiëntenorganisatie) bijgedragen aan een aantal onderdelen van de richtlijn. Het blijft nog onduidelijk welke strategie is gebruikt om de opvattingen en voorkeuren van de patiënten in de richtlijn mee te nemen, welke methode er werd gebruikt om naar patiëntvoorkeuren te zoeken, wat precies de uitkomsten van het onderzoek waren, hoe de ingezamelde informatie is gebruikt in het ontwikkeltraject en/of het formuleren van de aanbevelingen. Er is veel onduidelijk ten aanzien van de inbreng van patiënten, daarom komt de uiteindelijke score uit op twee punten.
- Item 6 - The target users of the guideline are clearly defined: *7 punten*
Gezien de duidelijke formulering van de doelgebruikers van de richtlijn komt de totale score uit op zeven punten.

Domain 3. Rigour of Development

- Item 7 - Systematic methods were used to search for evidence: *2 punten*
De werkgroep heeft hulp gekregen van een Cochrane groep in het verzamelen van literatuur. Echter, het is onduidelijk met welke zoektermen gezocht is en in welke databases. Er is geen zoekstrategie beschikbaar. Het is ook onduidelijk of voor elk onderdeel in de richtlijn gezocht is. Er is nog veel onduidelijkheid over de methode die werd gebruikt om te zoeken naar bewijs. Daarom komt de uiteindelijke score uit op twee punten.
- Item 8 - The criteria for selecting the evidence are clearly described: *1 punt*
Gezien het ontbreken van de selectiecriteria komt de uiteindelijke score uit op één punt.
- Item 9 - The strengths and limitations of the body of evidence are clearly described: *2 punten*
De richtlijn beschrijft niet wat de sterkte en zwakte is van de geïncludeerde studies. Per aanbeveling wordt het niveau van bewijskracht en de zwaarte van de aanbeveling gegeven, echter zonder onderbouwing. De totale score komt uit op twee punten.
- Item 10 - The methods for formulating the recommendations are clearly described: *1 punt*
Er staat alleen in de richtlijn dat de zwaarte van de aanbevelingen zijn besproken tijdens een bijeenkomst van experts en wetenschappers. Omdat dit vrij summier is, komt de totale score uit op één punt.

- Item 11 - The health benefits, side effects, and risks have been considered in formulating the recommendations: *3 punten*
De voor- en nadelen, bijwerkingen en risico's zijn meegenomen in het formuleren van de aanbevelingen. Er wordt echter geen data gegeven over hoe vaak een bijwerking voorkomt of ernstig de bijwerking kan zijn. De uiteindelijke score komt uit op een drie.
- Item 12 - There is an explicit link between the recommendations and the supporting evidence: *2 punten*
Het is onduidelijk welk bewijs heeft geleid tot een bepaalde aanbeveling. De aanbevelingen zijn niet duidelijk gelinkt aan een literatuursamenvatting en/of referentielijst. De score komt uit op twee punten.
- Item 13 - The guideline has been externally reviewed by experts prior to its publication: *3 punten*
De richtlijn is gereviewd door externen. De commentaren zijn te vinden op de website. Het is echter onduidelijk wat het doel of de intentie was van de externe reviewers, welke methode er gebruikt is voor het proces, wat de affiliatie van de betrokken reviewer was, welke vragen er aan de reviewers zijn gesteld en hoe de informatie is gebruikt in het richtlijnontwikkelproces en/of de formulering van de aanbevelingen. Aangezien er veel onduidelijkheid bestaat over het reviewproces, komt de uiteindelijke score uit op drie punten.
- Item 14 - A procedure for updating the guideline is provided: *1 punt*
Aangezien een procedure voor onderhoud van de richtlijn ontbreekt, komt de totale score uit op één punt.

Domain 4. Clarity of Presentation

- Item 15 - The recommendations are specific and unambiguous: *3 punten*
Aangezien de aanbevelingen soms onduidelijk en dubbelzinnig zijn, komt de totale score uit op drie punten.
- Item 16 - The different options for management of the condition or health issue are clearly presented: *4 punten*
In de richtlijn worden verschillende opties voor diagnostiek en behandeling gegeven. Aangezien het niet altijd duidelijk is wat in welke situatie de voorkeur heeft, komt de totale score uit op vier punten.
- Item 17 - Key recommendations are easily identifiable: *6 punten*
De aanbevelingen zijn goed vindbaar, maar de link met de tekst is niet altijd duidelijk. Hierdoor komt de uiteindelijke score uit op zes punten.

Domain 5. Applicability

- Item 18 - The guideline describes facilitators and barriers to its application: *3 punten*
Aangezien alleen kosteneffectiviteit wordt beschreven, komt de totale score uit op drie punten.
- Item 19 - The guideline provides advice and/or tools on how the recommendations can be put into practice: *2 punten*
In de richtlijn worden een aantal stroomschema's gegeven, maar implementatie is meer dan het ontwikkelen van stroomschema's. Hierdoor komt de totale score uit op twee punten.
- Item 20 - The potential resource implications of applying the recommendations have been considered: *4 punten*
De richtlijn bevat een kort hoofdstuk waarin de kosteneffectiviteit van de glaucoomzorg wordt beschreven. Overige implementatieaspecten worden niet gegeven. De totale score komt uit op vier punten.
- Item 21 - The guideline presents monitoring and/or auditing criteria: *1 punt*
Aangezien er geen indicatoren aanwezig zijn, komt de totale score uit op één punt.

Domain 6. Editorial Independence

- Item 22 - The views of the funding body have not influenced the content of the guideline: *1 punt*
Aangezien het onduidelijk is hoe de richtlijn is gesponsord, komt de totale score uit op één punt.
- Item 23 - Competing interests of guideline development group members have been recorded and addressed: *1 punt*

Het is onduidelijk of belangen bij de werkgroep geïnventariseerd zijn en hoe eventuele belangenverstremming gewogen en beoordeeld is. Aangezien er veel onduidelijkheid bestaat over het in kaart brengen van de belangen, komt de totale score uit op één punt.